|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 40-10 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' הייב ואח'** |  | **30 נובמבר 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. .מוחמד הייב (עציר)**  **2. .מוסטפא הייב (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: אין התייצבות – שביתת פרקליטים

מטעם הנאשם 1: עו"ד יוסף פארס

מטעם הנאשם 2: עו"ד ניזאר עבוד

הנאשמים: הובאו [באמצעות הליווי]

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

**גזר דין**

**הקדמה:**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של שוד בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 402(ב) וסעיף 29 **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן: "**החוק**"); הובלת נשק ונשיאתו, עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא וסעיף 29 לחוק; התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים, עבירה לפי סעיף 407(ב) וסעיף 29 לחוק; קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 499 לחוק; שינוי זהות של רכב, עבירה לפי סעיף 413ט לחוק; ובעבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 43 **ל**[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227)**, התשכ"א-1961**.   
     
   כמו כן, הורשע **הנאשם 1**, על פי הודאתו, במסגרת הסדר הטיעון בתיק דנן, בעבירה של איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק.
2. במסגרת [**ת"פ (שלום נוער נצרת) 28561-05-10**](http://www.nevo.co.il/case/4450159) (אשר צורף לתיק זה, לבקשת הנאשם 1, בהחלטתי מיום 19/7/10) הורשע **הנאשם 1** בעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, עבירה לפי סעיף 332(3) לחוק, ובעבירה של חבלה במזיד ברכב, עבירה לפי סעיף 413ה לחוק (באישום הראשון), בעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, עבירה לפי סעיף 332(3) לחוק, ובעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 335 + 334(א)(1) ו-(2) לחוק (באישום השני).

**העובדות:**

1. על פי כתב האישום המתוקן, עובר ליום 16/3/10, קשרו הנאשמים קשר במסגרתו יבצעו שוד בתחנת דלק בצומת יסוד המעלה, בכביש 90 (להלן: "**התחנה**" ו"**הצומת**" בהתאמה). במסגרת ההכנות לביצוע השוד, הגיעו הנאשמים ביום 13/3/10, בסמוך לשעה 2:30 לפנות בוקר, למשרד מסעדת "מטבלים" בראש פינה. הנאשמים ניסרו את מנעול דלת המשרד, התפרצו אליו וגנבו ממנו רובה אוויר מסוג "דיאנה פרופשיונל", מ"ר 01342587 (להלן: "**הנשק הגנוב**"), אשר שייך לבעל המסעדה.
2. עובר ליום 16/3/10, במועד מדויק שאינו ידוע, במסגרת ההכנות לביצוע השוד, פירקו הנאשמים את לוחיות הזיהוי ברכבו של הנאשם 1, מסוג מאזדה, מ"ר 36-340-19 (להלן: "**הרכב**"), הרכיבו תחתיהם לוחיות זיהוי גנובות, והסירו את גלגלי המגנזיום שהיו מורכבים על הרכב, בכדי למנוע את זיהוי הרכב.
3. ביום 15/3/10, בסמוך לחצות, אספו הנאשמים ברכב את רביע הייב (להלן: "**רביע**"), סיפרו לו אודות השוד שבכוונתם לבצע וביקשו ממנו לנהוג ברכב.
4. ביום 16/3/10, עובר לשעה 1:50 לפנות בוקר, הגיעו הנאשמים ורביע ברכב לצומת, כאשר רביע נוהג ברכב, הנאשם 1 לצידו, והנאשם 2 יושב מאחור. הנאשמים ורביע הגיעו מצוידים בנשק הגנוב, בכובעי גרב, בכפפות, באלה מעץ ובתיק ירוק קטן. עם הגיעם לצומת, ערכו הנאשמים ורביע סיור הכנה באזור תחנת הדלק שבצומת, ואז נכנסו לחנית מלון "אטאפ", השוכן סמוך לצומת ועצרו בה. בחניית המלון חבשו הנאשמים כובעי גרב וכפפות. הנאשם 1 החליף חולצתו לחולצה שחורה והנאשם 2 שם כאפיה על גבי כובע הגרב.
5. משסיימו להתארגן, יצאו הנאשמים ורביע בנסיעה מחניית המלון ונכנסו למתחם תחנת הדלק הסמוכה. הנאשמים ורביע עצרו את הרכב בסמוך לכניסה לחנות "So Good" המצויה במתחם תחנת הדלק, והנאשמים ירדו מן הרכב, כשהנאשם 1 מצויד בנשק הגנוב והנאשם 2 מצויד באלה מעץ ובתיק הירוק. רביע נותר ברכב והמתין לנאשמים.
6. הנאשמים נכנסו לחנות, בה שהה אותה עת המתדלק ים קרקו (להלן: "**המתדלק**"). הנאשם 2 מסר למתדלק את התיק הירוק והנאשם 1 הורה לו למלא את התיק בכסף, תוך שהוא מכוון לעברו את הנשק ומאיים עליו באומרו: "שים את הכסף מיד בתיק או שאני יורה לך בראש". המתדלק ציית והחל ממלא את התיק הירוק בכסף. בהמשך, דרש הנאשם 1 מהמתדלק כי ימסור לידיו גם את הכסף המצוי בכספת ואיים עליו באומרו: "תביא לי גם את הכסף שבכספת, אם לא אני מפוצץ לך את הראש".   
     
   במהלך כל האירוע, כיוון הנאשם 1 את הנשק לגופו של המתדלק ואיים עליו באמצעותו, ואילו הנאשם 2 איים עליו באמצעות האלה.   
     
   כעבור זמן מה, קרב הנאשם 2 למתדלק, קירב לראשו את האלה, והורה לו, שוב, למסור לידיהם את הכסף שבכספת. המתדלק הראה לנאשם 2 את הארון בו מצויה הכספת והסביר לו כי אין לו גישה לכסף שבכספת. הנאשם 2 ניגש לקופה ונטל ממנה את יתרת הכסף שהייתה מצויה בה. הנאשמים גנבו מהתחנה, במהלך השוד, סך של 1,073 ₪.
7. בשלב זה, נטלו הנאשמים את התיק הירוק עם השלל, יצאו מהחנות ועלו לרכב, בו המתין להם רביע. הנאשמים ורביע נמלטו ברכבם לעבר נהר הירדן, וכעבור 200 מ' התחלפו ביניהם, כך שנאשם 1 עבר לנהוג ברכב. באזור צומת גדות הבחינה ברכב ניידת משטרה, אשר עודכנה באירוע השוד, וזו החלה לדלוק אחר הרכב. הנאשמים ורביע המשיכו בנסיעה מהירה ונכנסו לדרך עפר אשר מתפתלת במקביל לתוואי הירדן ההררי. אותה עת, הצטרפה למרדף ניידת נוספת אשר הגיעה מכיוון הגולן. הנאשמים ורביע נסעו בדרך הירדן ההררי מספר קילומטרים, כאשר שתי ניידות המשטרה נוסעות בעקבותיהם. במהלך המרדף, ובשל תוואי הדרך הקשה, התפרקו חלקים מרכבם של הנאשמים ושמן ניגר מרכבם. במהלך המרדף, כחצי קילומטר לפני היישוב כרכום, נפל רכבם של הנאשמים לתעלה בצד הדרך ונתקע.   
     
   הנאשמים ורביע ירדו מהרכב, ברחו ברגל אל תוך החורש הטבעי המצוי במקום, והשליכו שם את הנשק הגנוב ואת התיק הירוק. בסריקות שערכו השוטרים במקום נעצרו הנאשם 1 ורביע, ואילו הנאשם 2 הצליח להימלט ונעצר רק מאוחר יותר.
8. עובדות האישום השני, הנוגע לנאשם 1 בלבד, במסגרתו הורשע בעבירה של איומים כאמור, הנן כדלקמן: ביום 25/3/10, בסמוך לשעה 7:30, פנה הנאשם 1 לרביע הייב (להלן: "**המתלונן**"), בכלא צלמון, ואיים עליו כי יפגע בו, ייתן לו מכות, וישלח אליו אנשים מהכפר אשר יפגעו בו. הנאשם 1 הוסיף ואיים על המתלונן באומרו: "אל תדאג, אני אשלח לך אנשים מהכפר ועוד חודש אני אהיה בן 18 ואז אני אבוא אליך ואשב איתך". כל זאת, עשה הנאשם בשל שיתוף הפעולה של המתלונן עם המשטרה בחקירת אירוע השוד המתואר באישום הראשון, בכוונה להפחידו ולהקניטו.
9. עובדות התיק שצורף, הנוגע לנאשם 1 בלבד ([ת"פ 28561-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4450159) בבית משפט השלום לנוער בנצרת), הנן כדלקמן:
   1. הנאשם 1 ואחיו, מחמוד הייב (להלן: "**מחמוד**") מתגוררים בבית הוריהם בכפר טובא. חאיז הייב (להלן: "**המתלונן**") הנו קרוב משפחתם, המתגורר אף הוא בכפר. בין משפחת הנאשם 1 ומשפחת המתלונן התגלע סכסוך פנים משפחתי.
   2. ביום 20/5/10 נסע המתלונן ברכבו מסוג רנו קנגו, מ"ר 97-964-35 (להלן: "**הרכב**") בדרכו לעבודה. כשעבר המתלונן ליד בית הנאשם 1, יידו הנאשם 1 ומחמוד אבנים לעבר רכבו ופגעו בו, וזאת על רקע הסכסוך האמור. כתוצאה ממעשיהם, ניזוקה לוחית הרישוי ברכבו של המתלונן (האישום הראשון).
   3. ביום 21/5/10, סמוך לשעה 18:00, נסע המתלונן ברכבו בכפר. בדרכו, חלף המתלונן על יד משרד השיטור הקהילתי בכפר, בו שהו אותה עתה הנאשם 1 ומחמוד. כשראו את המתלונן, יידו הנאשם 1 ומחמוד לעבר רכבו אבנים וקיללו אותו. המתלונן עצר את רכבו, ירד ממנו וניגש אליהם על מנת לברר עמם מדוע תקפו אותו יום קודם ומדוע תוקפים אותו עתה. בתגובה, התנפלו עליו הנאשם 1 ומחמוד, תקפו אותו, וחבטו בראשו באמצעות חפץ קהה. כתוצאה ממעשיהם, נגרם למתלונן חתך באורך של 5 ס"מ בראשו, והוא פונה לקבלת טיפול רפואי בבית החולים, שם נתפר הפצע (האישום השני).

**תסקיר שירות המבחן, לנאשם 1:**

1. במסגרת הדיון שנערך לפניי, הוזמן תסקיר שירות המבחן ביחס לנאשם 1. בתסקיר שהתקבל ביום 13/9/2010 (לאחר שהראיון עם הנאשם נערך בשפה העברית) פורט כי הנאשם בן למשפחה בדואית בת חמישה ילדים (הנאשם רביעי בסדר הלידה), הסובלת ממצב כלכלי דחוק. שלושת הילדים הגדולים עובדים, עוזרים בכלכלת הבית וממשיכים להתגורר בבית ההורים. הקשר הזוגי בין הורי הנאשם רעוע, ומתנהל הליך משפטי נגד האב בגין אלימות כלפי האם. לאם הפרעה נפשית, היא מטופלת בשל כך, ומקבלת קצבת נכות. הורי הנאשם מתקשים להציב לו גבולות.
2. בעת עריכת התסקיר היה הנאשם 1 בן 18 וארבעה חודשים. הוא סובל מאז לידתו מטחול מוגדל ומאנמיה קלה, ומקבל כדורי ברזל. בתחילת כיתה י' נשר ממערכת החינוך. יכולתו הקוגניטיבית סבירה. לדבריו, העדיף לעבוד כיוון שרצה לתמוך כלכלית במשפחתו. במשך שנתיים, עד פברואר 2010, עבד באופן קבוע במסעדה בראש פינה. לדבריו, פוטר עקב צמצום כוח אדם. ברשותו רישיון נהיגה ורכב. הנאשם תיאר כי הוא ביחסים טובים עם אחיו, וכי הוריו מסוכסכים והוא ואחיו ניסו לגשר ביניהם.
3. הנאשם 1, בעת מעצרו, סירב להצעות למציאת חלופה ומאז הוא נמצא בבית המעצר. לדבריו, שמע דברים שליליים על חלופת המעצר המוסדית, והעריך כי ישתחרר ממילא תוך תקופה קצרה. לדברי עורך התסקיר, הנאשם אינו מביע מצוקה כלשהי, נראה כי הוא נינוח וכי הסתגל לתנאי המעצר. כמו כן, סירובו לחלופת מעצר מרמז על חשיבה עבריינית (שכן היה מודע כי ימי המעצר ינוכו מעונש המאסר שעלול להיות מוטל עליו), ועל היעדר נכונות להשתלב בהליך טיפולי. כן התרשם עורך התסקיר בנאשם שטרם התבגר, לא חושב לעתים על מעשיו, נוהג לעתים בחוסר אחריות, חלש אופי, נגרר, נתון להשפעות שליליות ומתקשה לקחת אחריות על מעשיו ומצבו.
4. לאחר שהודה בפני עורך התסקיר בביצוע העבירות (שכן בתחילה הכחיש זאת), טען הנאשם 1 כי אחד מהשותפים בתיק פיתה אותו בכך שאמר לו כי הם יעשו כסף קל. כן טען כי במהלך ההתפרצות למסעדה וגניבת הנשק ישב והמתין ברכב. הנאשם מסר כי בדיעבד, לא היה מצטרף לחבריו אם היה יודע מה המחיר, שכן היום ברור לו שפגע באחרים ללא סיבה, ועשה מעשה רע עליו הוא צריך לקבל עונש. לדברי עורך התסקיר התנהלותו במהלך ולאחר ביצוע העבירות מדאיגה ונראה כי יש לנאשם קושי מוסרי וערכים לקויים.
5. ביחס לתיק שצורף מבית משפט השלום לנוער בנצרת, סיפר הנאשם 1 כי מדובר במעשה שביצע יחד עם אחיו הקטן, במתלונן, בן דודו כבן 40. המעשה החל בשל סכסוך בין אחיות הנאשם ובין אחיות המתלונן. במהלך המריבה, המתלונן ואחיו התערבו והכו את אחיותיו של הנאשם עד זוב דם. המעשה בא כנקמה על כך. לדברי הנאשם, לא היה מודע כי מדובר במעשה מסוכן שיכול להוביל לתאונה קטלנית, בדיעבד היה מעדיף להתלונן במשטרה על מעשי המתלונן. לדברי עורך התסקיר, באירוע זה גילה נאשם שיקול דעת לקוי וחוסר מחשבה על תוצאות מעשיו.
6. לדברי עורך התסקיר, ההזדמנות לשלב את הנאשם 1 בתקופת מעצרו במסגרת הליך טיפולי הוחמצה, בשל סירוב הנאשם לשתף פעולה. כמו כן, הנאשם זומן 12 פעמים בעבר לשירות המבחן, במסגרת תיקי משטרה שנסגרו ללא הגשת כתבי אישום, אך עקב חוסר שיתוף פעולה לא נוצר קשר טיפולי. ביחס לעבירות דנן, הנאשם התקשה לקחת אחריות על מעשיו, אין לו תובנה למצבו ולצרכיו. ההורים אינם מתפקדים ואינם מציבים לו גבולות. הנאשם גילה אופי חלש ונגרר, חוסר בגרות, שיקול דעת לקוי, חשיבה עבריינית, קושי מוסרי וחוסר מחשבה על תוצאותיו. לפיכך, הוא זקוק לתגובה הולמת למעשיו, אשר תרתיע אותו מהמשך התנהגות עוברת חוק, ואין המלצה טיפולית בענייננו.
7. בתסקיר משלים שהוגש ביום 26/10/10, ביחס לנאשם 1 (לאחר שהראיון עמו נערך בשפה הערבית), בהתאם להחלטת בית המשפט, נמסר כי הנאשם הביע חרטה על המעורבות בעבירות, מוסר כי הוא חווה תנאים קשים במעצר ועקב ניתוקו מהבית ושלילת חירותו, טען כי למד לקח והבטיח כי לא יבצע יותר מעשים פליליים. הנאשם ביטא רצון להשתחרר ממעצר ולהתנתק מגורמים שליליים העלולים להשפיע עליו לרעה. לדבריו, מוכן לשתף פעולה עם גורמי הטיפול, במטרה לבנות עתיד מסודר וטוב עבורו. מעוניין אף להתגייס לצה"ל. לדברי עורך התסקיר, ומפגישה שקיומה עם הורי הנאשם, עולה כי מערכת היחסים בין הורי הנאשם השתפרה, והם נכונים לסייע לבנם להשתלב בהליך שיקומי לאחר שחרורו.   
     
   מסקנת עורך התסקיר הייתה כי העדר שיתוף הפעולה של הנאשם באשר להצעת שירות המבחן להשתלב בהליך טיפולי בתקופת המעצר, נבעה מטעויות חשיבה, ומן ההשפעות השליליות שהיו עליו מצד שותפיו לעבירה. כיום, חל שינוי בדפוסי החשיבה של הנאשם אשר באים לידי ביטוי בחרטה אמיתי ומוטיבציה לשקם את עצמו ולחדול ממעשים שליליים. הנאשם הפיק לקח ממעצרו הממושך, והוא נכון לשמור על התנהגות טובה, באם ישתלב חזרה במשפחתו ובקהילה. לפיכך, נקבע כי אין מקום להמליץ על המשך קשר עם שירות המבחן, אך יש מקום לשקול הפנייתו לבדיקת התאמתו לביצוע מאסר בעבודות שירות.

**תסקיר שירות המבחן, לנאשם 2:**

1. בתסקיר שירות המבחן מיום 5/9/2010, ביחס לנאשם 2, נמסר כי הנאשם בן 18 וחצי בעת עריכת התסקיר, רווק. משפחתו מונה זוג הורים גרושים וחמישה ילדים בגילאי 13- 26, הנאשם שלישי בסדר הלידה. האב נישא בשנית וניתק קשר מילדיו. האם סובלת ממחלת לב וסכרת, דיווחה על קשיים מתמשכים בגידול הילדים וסיפוק צרכיהם, ללא מקורות תמיכה. היא תיארה את הנאשם כמי שמסייע לה כלכלית ופיזית. הנאשם סיים 10 שנות לימוד, ברמת הישגים נמוכה, ועזב את הלימודים לאחר שאביו נטש את המשפחה. לאחר מכן, החל לעבוד כפועל שכיר, התגורר ועבד במשך כשנה וחצי בחיפה. כחצי שנה ועד למעצרו עבד במפעל לייצור סבון, באזור התעשייה בדלתון. לנאשם אין מעורבות קודמת בפלילים.
2. בהתייחס לעבירות, מסר הנאשם 2 לשירות המבחן, כי הוא מקבל אחריות על המעשים והביע חרטה. לדבריו, נאשם 1 שהנו חבר מהכפר, יחד עם עוד חבר, הציעו לו כי לבצע עמם את השוד על מנת להשיג כסף. הפיתוי בהשגת סכום כסף גדול גרם לו לשתף פעולה ולבצע את המעשים, בשל המצוקה הכלכלית של משפחתו.
3. עורך התסקיר התרשם כי הנאשם 2 היה קונקרטי ומסוגר ומרוכז בעיקר בהשלכות מעשיו, ובמעצרו הממושך כמקור פגיעה משמעותי בפרנסת אמו ואחיו הצעירים. הוא התקשה להתחבר לעומק לחומרת מעשיו, וניכר היה כי מעורבותו תוארה בריחוק רגשי, תוך שימוש במנגנוני רציונאליזציה להצדקת מעשיו. הנאשם שלל כל נזקקות טיפולית, וביטא את הקושי בשהות במעצר, בשל החשש מהפגיעה הכרוכה במשפחתו. עורך התסקיר הסיק כי בהיעדר קבלת אחריות פנימית לביצוע העבירה, העדר התחברות לחומרת פגיעתו באחר, אין לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.
4. בתסקיר המשלים שנערך בעניינו של הנאשם 2, ביום 19/10/10, בהתאם להחלטת בית המשפט, נמסר כי הנאשם שב וביטא חרטה ואחריות למעשיו, אולם התייחסותו עדיין לוותה בריחוק רגשי, וכן כי ביטא נכונות ראשונית להשתלב בהליך טיפולי, הנובעת, לדעת עורך התסקיר, מהחשש מאימת הדין וקשיי התמודדותו עם מעצרו הממושך. לפיכך, נקבע כי בהתחשב בחומרת העבירה, בקשיי הנאשם להעמיק ולבחון את התנהגותו ופגיעתו באחר, אין המלצה טיפולית בעניינו. אולם באם ירצה עונש מאסר בפועל, ובשל נכונותו הראשונית לבחון אפשרות להשתלב בהליך טיפולי, ההמלצה הנה לשלבו בבית סוהר טיפולי.

**טיעוני המאשימה לעונש:**

1. לטענת המאשימה, העבירות בהן הורשעו הנאשמים הנן חמורות מאוד, שכן גלומה בהן סכנה גדולה לחיי אדם, אשר היו יכולים להיפגע עקב המעשים. עבירת השוד המזוין משלבת בתוכה אלמנטים של עבירות אלימות, רכוש ונשק, שבהיותם שלובים יחד מקימים סיכון עצום. מקבץ העבירות שבוצעו הנו בבחינת "עבירה גוררת עבירה", מעיד על חוסר מורא מן הדין, ונכונות לפגיעה באדם, ברכושו ובכבודו העצמי. לפיכך, חומרת המעשים מחייבת ענישה מחמירה ומרתיעה.
2. לטענת המאשימה, הנאשם 1 אמנם היה קטין בעת ביצוע המעשים, אך שימש "כרוח החיה" מאחורי המעשים: הוא אחז בנשק הגנוב, נתן למתדלק הוראות למלא את התיק בכסף, ונהג ברכב במהלך ההימלטות. כמו כן, הנאשם 1 איים על רביע, שותפו לשוד, כאשר גילה כי שיתף פעולה עם חוקרי המשטרה. בתיק הנוסף שצורף, הורשע הנאשם בשני אירועי אלימות חמורים, שבוצעו במסגרת סכסוך בין-משפחתי. בתסקיר המשלים שנערך בעניינו לא ניתנה כל המלצה טיפולית. לדברי המאשימה, חומרת מעשיו של הנאשם 1 מחייבת להטיל עליו עונש מאסר בפועל ממושך ומרתיע, עונש מאסר על תנאי, פסילה משמעותי, קנס ופיצוי למתלוננים.
3. הנאשם 2 היה בגיר בעת ביצוע העבירות. יחד עם זאת, הוא נמנע מלהפעיל שיקול דעת ולהימנע מנטילת חלק פעיל במעשי העבירה. לפיכך, יש להטיל עליו את האחריות המלאה על מעשיו ולחייבו לשאת בעונש ראוי אשר ישקף את חומרתם. תסקיר שירות המבחן אמנם תיאר את נסיבות חייו המורכבות, אך אין כל המלצה טיפולית בעניינו. על אף גילו הצעיר, והעדר עבר פלילי, יש מקום להטיל גם על הנאשם 2 עונש מאסר בפועל ממושך ומרתיע, עונש מאסר על תנאים, פסילה, קנס ופיצוי למתלונן.

**טיעוני הנאשם 1 לעונש:**

1. לטענת ב"כ הנאשם 1, גילו הצעיר של הנאשם, מצבו הבריאותי, מצבו המשפחתי המורכב והאווירה השלילית בביתו בעת ביצוע המעשים, מחייבים להקל עמו. התסקיר המשלים מצביע בבירור על אפשרות שיקומית ועל שיפור המצב בביתו של הנאשם באופן המקל על השתלבותו בהליך השיקומי. הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הבין את חומרתם והביע חרטה.   
     
   כן הנאשם ביצע את העבירות יחד עם שני בגירים, לא הפעיל כל אלימות במהלך השוד, ואחז ברובה אוויר בלבד, שכלל לא היה תקין ולא נמצאה תחמושת. כן יש להתחשב בהיותו קטין בעת ביצוע המעשים, ולתת בשל כך משקל יתר לשיקולי השיקום. ב"כ הנאשם 1 ביקש להימנע מהרשעתו ולהטיל עליו צו מבחן, ולחילופין לאמץ את המלצת שירות המבחן ובאם יוטל עליו עונש מאסר בפועל להורות כי ירוצה בעבודות שירות.

**טיעוני הנאשם 2 לעונש:**

1. לטענת ב"כ הנאשם 2, גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי, אורח חייו הנורמטיבי, מצבו המשפחתי המורכב ואחריותו למשפחתו, מחייבים להקל עמו ולהימנע מלהטיל עליו ענישה מחמירה. כן יש להתחשב בכך שלא היה לו חלק מרכזי בביצוע העבירה, הוא לא היה הדומיננטי באירוע, לא נהג ברכב, ולמעשה רק נגרר אחרי חבריו עקב קשיי פרנסת משפחתו.   
     
   אף שבתסקיר שירות המבחן בעניינו לא ניתנה המלצה טיפולית, יש להדגיש כי לא נקבע בו כי קיימת מסוכנות מצד הנאשם, ולא נקבע כי הוא עלול לבצע מעשים דומים בעתיד. כמו כן יש להביא בחשבון את החרטה שהביע, ואת הודאתו המהירה אשר חסכה זמן שיפוטי.

**דברי הנאשמים:**

1. הנאשם 1 הביע חרטה בדבריו בפני בית המשפט, מסר כי טעה, טעות חד פעמית שלא תחזור, וכי הוא מתחייב ללכת בדרך הישר. גם הנאשם 2 הביע צער וחרטה, מסר כי לא חשב על תוצאות מעשיו, וביקש את רחמי בית המשפט.

**גזירת הדין:**

1. הנאשמים שלפניי ביצעו עבירות חמורות ביותר. הנאשמים קשרו קשר לביצוע שוד בתחנת דלק. לשם כך, התפרצו למשרדי מסעדה בראש פינה, גנבו משם רובה אוויר, פירקו את לוחיות הזיהוי ברכבו של הנאשם 1, התקינו תחתיהם לוחיות זיהוי גנובות, והסירו את חישוקי המגנזיום אשר היו מותקנים על גלגלי הרכב. מעשי הנאשמים מעידים על תכנון קפדני, בקור רוח, המערב שורה של עבירות כהכנה לביצוע העבירה החמורה ביותר של שוד מזוין.
2. בליל השוד, התארגנו הנאשמים במקום סמוך, החליפו בגדים ועטו כובעי גרב וכפפות. הנאשמים נכנסו לחנות במתחם תחנת הדלק, כשהנאשם 1 נושא את רובה האוויר הגנוב, והנאשם 2 נושא אלה מעץ. הנאשמים הורו למתדלק למלא את התיק אשר נשאו עמם בכסף מהקופה ומהכספת, תוך שהם מכוונים לראשו את רובה האוויר ומקרבים לגופו את האלה, ומאיימים לירות בראשו ו"לפוצץ" אותו. הנאשמים נמלטו ברכב מן המקום, ולאחר שהבחינו כי דולקות אחריהם ניידות משטרה, נהג הנאשם 1 ברכב בדרך שטח משובשת על מנת להימלט מן השוטרים, עד שהרכב נעצר והם המשיכו להימלט ברגל, תוך שהם נפטרים מכלי הנשק והתיק שבו הונח הכסף.
3. תכנון שוד מזוין וביצועו הנו מעשה המביע זלזול באדם, ברכושו ובחוק. נסיבות ביצוע המעשים המתוארות לעיל הנן חמורות ביותר. מעשים מעין אלה עלולים, בנקל, להסתיים בתוצאות הרות אסון.   
     
   כפי שציינתי בת"פ (נצרת) 16/10 **מדינת ישראל נ' יאסין** (12/5/2010), עבירות השוד, במיוחד בתחנות דלק, נהיו למכת מדינה על כל המשתמע מכך, לנפוצות ולתכופות באופן המצדיק הטלת ענישה מחמירה על מבצעיהן, בכדי למגר את התופעה ולהרתיע מפני הישנותה. לעבירות אלה השלכות קשות על הציבור, משום שהן גורמות לפגיעה קשה באורח החיים התקין של אזרחים תמימים הנזקקים לשירותי דרך, לבעלי עסקים, ולעובדים בתחנות הדלק
4. האלימות הכרוכה במעשי הנאשמים, קנה הרובה ואלת העץ אשר כוונו לראשו של המתדלק כאמצעי שליטה בו, האיומים המילוליים שהנאשמים הפנו כלפיו, והסכנה הצפויה לחייו ולשלומו, ודאי הותירו רושם בל יימחה בלבו ובנפשו של המתדלק האומלל, שכל חפצו להתפרנס בכבוד למחייתו. כמו כן, הימלטותם מכוחות המשטרה גרמה לסיכון חיי אדם, ויש בה משום חומרה נוספת על החומרה הטמונה במעשים ממילא.
5. יש לציין את חלקו המשמעותי של הנאשם 1 בביצוע העבירה, שכן מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי הוא היה הדומיננטי מבין השניים, הוא אחז בנשק הגנוב, מסר הוראות למתדלק, איים עליו, וכן נהג ברכב במהלך מרבית נתיב ההימלטות מניידות המשטרה. בנוסף לאירוע השוד, הורשע הנאשם 1 בעבירה של איומים במסגרת האישום השני בכתב האישום המתוקן דנן, איומים אשר הפנה כלפי רביע הייב, שותפו לעבירה אשר המתין לו ברכב במהלך השוד, רק בשל העובדה שאותו אדם שיתף פעולה עם חוקרי המשטרה.
6. עוד הורשע הנאשם 1, כמפורט לעיל, בשתי עבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, בעבירה של חבלה במזיד ברכב, ובעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות במסגרת [ת"פ (שלום נוער נצרת) 28561-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4450159). במקרה זה, מדובר במעשי אלימות ויידוי אבנים שהפנה הנאשם 1 כלפי בן משפחתו, במסגרת סכסוך בין-משפחתי. המתלונן נפגע בראשו, ונזקק לטיפול רפואי בבית חולים לשם תפירת החתך. גם במקרה זה פעל הנאשם 1 בצוותא, יחד עם אחיו הקטן.   
   אין צורך להוסיף ולפרט מהי החומרה הטמונה במעשי אלימות אלה, על התוצאה הקשה שנגרמה בעקבותיהם למתלונן, ולסיכון העצום לחיי אדם אשר היה טמון במעשי השלכת האבנים, כל זאת תוך השפעה שלילית והרסנית על אחיו הקטין של הנאשם 1, אשר היה שותף למעשים. אירועים אלימים אלה מצטרפים לאירוע החמור של השוד אשר בוצע בתחנת הדלק, ודומה כי הנאשם 1 בחר לילך בדרך של עבריינות ואלימות.
7. גם חלקו של הנאשם 2 לא יקל בעינינו. הנאשם 2 אחז באלת עץ ואף כיוונה לראשו של המתדלק, תוך דרישה כי ימסור לו את הכספים המופקדים בכספת, כספת שכלל לא הייתה למתדלק גישה אליה. הנאשם 2 נטל בעצמו את יתרת הכספים מן הקופה, בטרם נמלט מן המקום יחד עם הנאשם 1. במהלך המרדף המשטרתי, אף עלה בידי הנאשם 2 להימלט ברגל, והוא נתפס רק מאוחר יותר.   
     
   הנה כי כן, הנאשם 2 היה שותף פעיל למעשי האלימות והגזל החמורים שהיו כרוכים בביצוע השוד, כאשר התפתה לרעיון של עשיית "כסף קל", ופעל בצוותא יחד עם הנאשם 1.
8. יחד עם זאת, ועל אף חומרת המעשים, יש להביא כשיקולים לקולה את הודאתם המהירה של הנאשמים במסגרת הסדר טיעון, אשר חסכה זמן שיפוטי, העדר עבר פלילי לשני הנאשמים, ואת גילם הצעיר בעת ביצוע העבירות – הנאשם 1 אף היה קטין, והנאשם 2 מעט לאחר גיל הבגירות. כן יש להביא בחשבון את החרטה שהובעה מצדם הן בפני שירות המבחן והן בפני בית המשפט.
9. ביחס לנאשם 1, צוין בתסקיר שירות המבחן כי הוא מביע חרטה כנה ואמיתית באשר למעשים, כי הפיק את הלקחים הנדרשים, חל שינוי בדפוסי החשיבה שלו, ורצונו הוא להתנתק מגורמים שליליים ולהשתלב במסגרת טיפולית. יחד עם זאת, תסקיר שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית, וקבע כי אין מקום להורות על המשך קשר עם שירות המבחן, אך נקבע כי במידה ויוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל ישנו מקום לשקול הפנייתו לבדיקת התאמתו לביצוע מאסר בעבודות שירות.

ביחס לנאשם 2, צוין בתסקיר שירות המבחן כי הביע חרטה ואחריות למעשיו, ונכונות ראשונית להשתלב בהליך טיפולי. אף שלא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו, נקבע כי באם ירצה עונש מאסר בפועל רצוי לשלבו בבית סוהר טיפולי.

לאור האמור, יש להביא גם את המפורט בתסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים כשיקול לקולה בעת גזירת הדין.

1. **לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ושקלתי את כלל השיקולים הצריכים לעניינם של הנאשמים שלפניי, לחומרה ולקולה, אני גוזר על כל אחד מהם את העונשים כדלקמן;   
     
   לגבי הנאשם 1:**
   1. **90 חודשי מאסר, מתוכם 72 חודשים לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, ואילו היתרה על תנאי, למשך שלוש שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור ויורשע בפרק זמן זה על כל אחת מן העבירות בהן הורשע בתיק זה ובתיק שצורף לו, למעט עבירה לפי סעיף 192 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**;**

* 1. **אני פוסל את הנאשם 1 מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 60 חודשים בפועל, החל מיום שחרורו ממאסר;**
  2. **קנס בסך 1,000 ₪ או עשרה ימי מאסר תמורתו וזאת בנוסף לכל מאסר אחר אותו מרצה הנאשם 1;**
  3. **פיצוי למתלונן בת"פ 40/10 (המתדלק ים קרקו), בסך 5,000 ₪, סכום זה יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 יום מהיום;**
  4. **פיצוי למתלונן ב**[**ת"פ (נוער נצרת) 28561-05-10**](http://www.nevo.co.il/case/4450159)**, פאיז הייב, בסך 2,500 ₪, סכום זה יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 יום מהיום;**

**לגבי הנאשם 2:**

* 1. **78 חודשי מאסר, מתוכם 60 חודשים לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, ואילו היתרה על תנאי, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור ויורשע על כל אחת מן העבירות בהן הורשע בתיק זה;**
  2. **אני פוסל את הנאשם 2 מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 24 חודשים, החל מיום שחרורו ממאסר;**
  3. **קנס בסך 750 ₪ או שבעה ימי מאסר תמורתו וזאת בנוסף לכל עונש מאסר אחר אותו מרצה הנאשם 2;**
  4. **פיצוי למתלונן בת"פ 40/10 (המתדלק ים קרקו), בסך 5,000 ₪, סכום זה יופקד בקופת בית המשפט תוך 90 יום;**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**<#6#>**

**ניתנה והודעה היום כ"ג כסלו תשע"א, 30/11/2010 במעמד הנוכחים.**
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תאופיק כתילי 54678313-40/10

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן